

Algemene vragen/vragen aan BM Halsema:

1. In stuk 3 staat een mail met de volgende tekst: "Ik ben akkoord met het artikel zoals het er nu ligt. Mag naar team bm (ZWART) met (ZWART) in de cc"

Klopt het dat met "team bm" het team van burgemeester Halsema wordt bedoeld?

Ja dat klopt.

2. In stuk 4 worden in de eerste mail vier mensen genoemd, vermoedelijk leden van "team bm". Wat is hun functie?

De namen van medewerkers worden gelakt volgens de regels. Die worden dan ook hier niet genoemd.

3. Klopt de conclusie dat het "team van burgemeester Halsema" het interview met Rob Oudkerk van tevoren heeft geaccordeerd?

Nee dat klopt niet. Nadat het interview is gehouden en uitgewerkt is dit gemeld aan woordvoering. Woordvoering accordeert geen interviews op de website.

4. Zo ja, waarom heeft burgemeester Halsema nergens gecommuniceerd dat haar team dit heeft gedaan?

Woordvoering heeft dit niet geaccordeerd. Het is overigens gebruikelijk dat niet alles wat woordvoering beantwoordt langs de burgemeester gaat.

5. En waarom is er alsnog voor gekozen het interview te verwijderen?

Het interview werd onder de aandacht gebracht van het college door een grote aantal, deels negatieve reacties erop. De beslissing om het artikel te verwijderen is daarna door de burgemeester genomen omdat de afzender onduidelijk was. Voor de lezer was het ingewikkeld om een onderscheid te maken tussen opvattingen van de heer Oudkerk en informatie van de gemeente. Verder had het interview de vorm van een opiniestuk en opiniestukken zijn niet de taak van de gemeente omdat daarmee de neutraliteit van de overheid in het geding komt.

6. Wie appt in stuk 12 de tekst "Ik heb vandaag ook eea nagevraagd, morgen in college nog even over hebben (ZWART)."?

Wanneer het college een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als beleid van het college. Het college spreekt met één mond.

7. Heeft burgemeester Halsema in de app "College app- praktisch" het plaatsen van het interview verdedigd (zie stuk 12)?

Wanneer het college een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als beleid van het college. Het college spreekt met één mond.

Vragen aan wethouder Meliani

1. Waarom heeft wethouder Meliani op 25 februari een LinkedIn post van Michiel Bot over het interview met Rob Oudkerk in de app 'College app- praktisch' gedeeld?

Wanneer het college een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als beleid van het college. Het college spreekt met één mond.

2. Klopt het dat wethouder Meliani er in de vergadering met B&W op heeft aangedrongen het interview met Rob Oudkerk te verwijderen?

Wanneer het college een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als beleid van het college. Het college spreekt met één mond.

3. Was wethouder Meliani het eens met de klachten van Michiel Bot over het interview met Rob Oudkerk en zo ja, waarom?

Wanneer het college een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als beleid van het college. Het college spreekt met één mond.

4. Michiel Bot herplaatste op LinkedIn onlangs een post waarin wordt beweerd dat het Nationaal Holocaust Museum wordt gebruikt om genocide te normaliseren. Vindt wethouder Meliani ook dat het museum daarvoor wordt gebruikt?

Nee, dat vindt de wethouder niet.

5. Vindt wethouder Meliani het wellicht ook een goed idee om het Nationaal Holocaust Museum te sluiten omdat onduidelijk is wie de afzender is?

Nee, dat vindt de wethouder geen goed idee.